

STAROSTA KOŁOBRZESKI

Plac Ratuszowy 1
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, 25 sierpnia 2009r.

BKZ.342-00009/09

OGŁOSZENIE

dotyczy protestu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Zaciągnięcie długoterminowego kredytu na wydatki remontowe, inwestycyjne infrastruktury drogowej oraz na wydatki bieżące w roku 2009”

Po zapoznaniu się z protestem PKO Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny w Szczecinie Centrum Korporacyjne w Koszalinie (zwanym dalej „Protestującym”) na rozstrzygnięcie przetargu dotyczącego zaciągnięcia długoterminowego kredytu na wydatki remontowe, inwestycyjne infrastruktury drogowej oraz na wydatki bieżące w roku 2009 dla Powiatu Kołobrzесьkiego na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. - dalej: ustawa Pzp/ informuję, że protest został **odrzucony na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Pzp** z powodu wniesienia przez podmiot nieuprawniony.

Uzasadnienie

Protest został wniesiony do Zamawiającego w dniu 17 sierpnia 2009r. Protestujący wniósł protest od rozstrzygnięcia przetargu na wyżej wymienione zadanie domagając się odrzucenia oferty Banku Ochrony Środowiska i przyjęcia oferty PKO BP S.A. jako najkorzystniejszej.

Protest został podpisany przez Dyrektora Sprzedaży Panią Anetę Szadkowską. Jak wynika z dokumentu rejestrowego załączonego do oferty osobami upoważnionymi do reprezentowania podmiotu są m. in. pełnomocnicy działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego pełnomocnictwa. Załączone do oferty odpowiednie pełnomocnictwa wskazują, że osobami upoważnionymi do reprezentowania Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego są Pani Aneta Szadkowska łącznie z drugą upoważnioną osobą do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych, w tym przypadku z Panią Barbarą Bella-Ciechanowicz. Złożenie podpisu przez jedną z upoważnionych osób na podstawie przedstawionego w ofercie umocowania do reprezentowania Protestującego nie daje podstawy do uznania złożonego oświadczenia woli za skuteczne.

Zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Pzp protest wniesiony przez podmiot nieuprawniony podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że do dnia dzisiejszego nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, w związku z powyższym Protestujący nie miał podstaw do wniesienia protestu na czynność zamawiającego, której nie dokonał. W związku z podnoszoną przez Protestującego wątpliwością dotyczącą pełnomocnictw oraz końcowego wyliczenia ceny kredytu Zamawiający wyjaśnia, że Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość uzupełnienia dokumentów oraz poprawienie w ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający ma obowiązek wezwać Wykonawców, którzy w określonym czasie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Również art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp pozwala na poprawienie w ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W świetle powyższego odrzucenie protestu jest zasadne.

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

WICESTAROSTA

Jerzy Kotakowski