



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 10 września 2024 r.

P-1.4131.249.2024.K

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/27/2024 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Rada Powiatu w Kołobrzegu podjęła uchwałę Nr IV/27/2024 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 16 sierpnia 2024 r.

Materialnoprawną podstawę jej podjęcia stanowi art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach¹, w myśl którego *Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.*

Korzystając z uprawnienia, jaką daje ww. regulacja organ stanowiący Powiatu Kołobrzegskiego w §1 przedmiotowej uchwały postanowił pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną przez [REDAKTOWANO] w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Kołobrzegu oraz udostępnienia zapisu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji.

W uzasadnieniu zajętego w sprawie stanowiska organ ten wyjaśnił, że powodem nieuwzględnienia petycji - złożonej drogą elektroniczną w dniu 10 czerwca 2024 r. - był brak formalny, polegający na niewskazaniu przez wnoszącego petycję adresu zamieszkania, na który składa się miejscowość, kod pocztowy, ulica i nr budynku. Kryteria te spełniać może również adres skrytki pocztowej. Wskazanie samej miejscowości [REDAKTOWANO] - zdaniem Rady Powiatu w Kołobrzegu - nie spełnia zaś wymogu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

W ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu w Kołobrzegu podejmując uchwałę Nr IV/27/2024 istotnie naruszyła przepisy ustawy o petycjach.

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

Zgodnie z treścią art. 4 tego aktu:

1. Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
2. Petycja powinna zawierać:
 - 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
 - 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
 - 3) oznaczenie adresata petycji;
 - 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Zatem w niniejszej sprawie kluczowym pozostaje rozstrzygnięcie, czy Rada Powiatu w Kołobrzegu słusznie uznała, że wskazanie w petycji samej nazwy miejscowości jako miejsca zamieszkania (bez podania adresu, pod którym wnoszący petycję zamieszkuje) daje podstawę do zastosowania art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, z uwagi na niespełnienie wymogu formalnego, wymaganego przepisem art. 4 ust. 2 pkt 2. Wskazanie bowiem miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję jest wymogiem formalnym, który nie podlega uzupełnieniu na wezwanie podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, podobnie jak wskazanie adresu do korespondencji (braki nieusuwalne).

Odnosząc się do powyższego zauważyć należy, że ustawa o petycjach nie definiuje pojęcia „miejsca zamieszkania”, zatem kluczową dla ustalenia jego znaczenia jest regulacja zawarta w art. 25 Kodeksu cywilnego², zgodnie z którą *Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu*³. Definicja ta ma charakter uniwersalny. Jeżeli zatem w danej ustawie występuje pojęcie „miejsca zamieszkania”, to należy je rozumieć w sposób przyjęty w prawie cywilnym, jako miejscowość, a nie konkretne miejsce w tej miejscowości (nie lokal). Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że ustawa o petycjach wyróżnia pojęcia miejsce zamieszkania (siedziby) podmiotu wnoszącego petycję oraz adres do korespondencji. Skoro zatem prawodawca nie posługuje się w art. 4 ust. 2 pkt 2 tej ustawy terminem „adres zamieszkania” („adres siedziby”), to w ocenie organu nadzoru wskazanie samego miejsca zamieszkania (siedziby) obok adresu korespondencyjnego jest wystarczające do uznania, że zostały spełnione przesłanki formalne wymagane ww. przepisem.

Na poparcie powyższego wywodu przywołać należy postanowienie Sądu Najwyższego⁴, w którym Sąd ten, co prawda w odniesieniu do ustawy Kodeks wyborczy⁵, stwierdził, że: *pojęcia adresu zamieszkania w rozumieniu art. 265 § 3 Kodeksu wyborczego nie należy utożsamiać z pojęciem miejsca zamieszkania w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego. „Miejscem zamieszkania” w myśl art. 25 Kodeksu cywilnego jest miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu. Tak zwany domicyl służy w prawie cywilnym do określenia właściwości miejscowej sądów i organów administracji oraz miejsca spełnienia świadczenia (...). Przedmiotem zainteresowania prawa wyborczego jest natomiast „adres zamieszkania” wyborcy, a zatem nie tylko miejscowość, ale również nazwa i numer ulicy, a także numer domu bądź lokalu, w którym zamieszkuje.*

² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.).

³ Podobnie: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Gd 253/18.

⁴ Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2019 r., sygn. akt I NSW 79/19.

⁵ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r., poz. 2408 z późn. zm.).

Reasumując, Rada Powiatu w Kołobrzegu niezasadnie zatem przyjęła, że wskazanie w petycji samej nazwy miejscowości jako miejsca zamieszkania bez podania danych adresowych w postaci kodu pocztowego, nazwy ulicy i numeru budynku, pod którym wnoszący petycję zamieszkuje daje podstawę do zastosowania art. 7 ust. 1, w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o partycjach.

Z tego względu, stwierdzenie nieważności uchwały Nr IV/27/2024 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie *pozostawienia petycji bez rozpatrzenia*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Powiatu Kołobrzeskiego przedmiotowej petycji, wniesionej w dniu 10 czerwca 2024 r., i podjęcia w tej sprawie uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

otrzymują:

- 1) Rada Powiatu w Kołobrzegu,
- 2) a.a